



Wrocław, dnia 30 września 2011 r.

WOOS.4242.57.2011.AN.10



**Burmistrz Mieroszowa**


**Pl. Niepodległości 1**

**58 – 350 Mieroszów**

W związku z wnioskiem Burmistrza Mieroszowa z dnia 16 grudnia 2010 r., (data wpływu: 22.12.2010 r.), znak: GPLiOŚ-7624/21-5/2010 w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia **polegającego eksploatacji złoża melafiru „Rybница I” w Rybnicy Leśnej**, na podstawie art. 36 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.), zawiadamiam o niemożności załatwienia przedmiotowej sprawy w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 77 § 1 ww. ustawy, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, jako organ administracji publicznej, jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Z uwagi na konieczność przedłożenia przedmiotowej sprawy pod obrady Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko oraz konieczność późniejszego przeanalizowania zgromadzonych danych informuję, iż sprawa zostanie rozpatrzona w terminie 20 dni od daty zajęcia ostatecznego stanowiska przez ww. organ opiniodawczo-doradcze.

*Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu*  
  
*Bożena Zalesna  
p.o. Naczelnika Wydziału  
Ocen Oddziaływania na Środowisko*

Otrzymują:

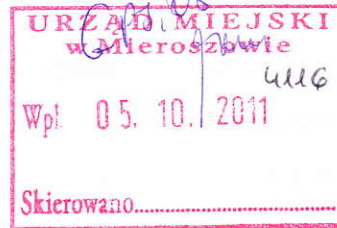
1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Murillo Sp. z o.o.  
Rybница Leśna 56, 58 – 352 Rybница Leśna



WOOS.4242.57. 2011.AN.9



Wrocław, dnia 30 września 2011 r.

**Pan**

**Michał Kielsznia**

Generalny Dyrektor

Ochrony Środowiska

Burmistrz Mieroszowa wystąpił pismem z dnia 16 grudnia 2010 r. (data wpływu 22 grudnia 2010 r.), znak: GPiIOŚ-7624/21-5/2010, do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z wnioskiem w sprawie uzgodnienia środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów, pow. wałbrzyski.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na eksploatacji udokumentowanego złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej w szczytowej partii grzbietu o nazwie Klin – obejmującej jego zachodni i środkowy wierzchołek z odchodzącym ku południowi wypłaszczeniem – na terenach leśnych Nadleśnictwa Wałbrzych oraz w południowej części na łąkach IV i V klasy będących w gestii inwestora. Eksploatacja prowadzona będzie na działkach ewidencyjnych o numerach 342/188, 348/200, 312/187, 314/199, 187/22.

Projektowane przedsięwzięcie znajduje się 320 m od granic funkcjonującej kopalni „Rybnica Leśna” i ok. 800 m od frontów eksploatacyjnych tej kopalni. Powierzchnia złoża „Rybnica Leśna” wynosi 70,55 ha. Roboty górnicze prowadzone są na powierzchni ok. 21,8 ha.

Zgodnie z wariantem I „a”, uznanym za najkorzystniejszy dla środowiska oraz zaakceptowanym przez Inwestora, planowana eksploatacja złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej będzie prowadzona z powierzchni obszaru górniczego wynoszącego 22,85 ha, zaś powierzchnia zasobów eksploatacyjnych wynosi 22,6 ha.

Przed rozpoczęciem eksploatacji kopaliny inwestor będzie musiał wykonać prace dotyczące udostępnienia złoża – polegające na wycince drzewostanu, zdjęciu warstwy

glebowej oraz nadkładu i zdeponowaniu ich w I etapie na przyzmacz na terenie poleśnym, a następnie w wyrobisku, a także na wykonaniu od strony południowo-zachodniej drogi dojazdowej i placu manewrowego. Natomiast sama eksploatacja złoża melafiru „Rybnica I” prowadzona będzie odkrywkowo z użyciem materiałów wybuchowych, systemem ścianowym, stokowo. Przewiduje się utworzenie 6 pięter eksploatacyjnych o wysokości od 15 do 20 m, zakładając roczne wydobywanie do 575 tys. Mg kruszywa. Przy takiej wielkości wydobywania, eksploatacja będzie prowadzona przez ok. 45 lat. Po urobieniu kruszywo będzie rozdrabniane i przerabiane w mobilnych zakładach przerobczych przy wyrobisku. Przy drodze dojazdowej do kopalni w miejscu wyjazdu na drogę powiatową zostanie wykonany niewielki plac z myjnią w której będą oczyszczane samochody wyjeżdżające z produktami kopalni na drogi publiczne. Transport wewnątrz kopalniany, stosowany do transportu urobku z wyrobiska do zakładu przerobczego będzie prowadzony wyłącznie przenośnikami taśmowymi. Zakład według założeń pracować będzie w godz. 6<sup>00</sup> – 22<sup>00</sup>, a roboty strzałowe będą prowadzone raz na 5 do 10 dni. Transport wyrobów gotowych przewidywany jest istniejącą drogą powiatową przez miejscowość Rybnica Leśna, a następnie drogą krajową do bocznic kolejowej przy stacji Wałbrzych Główny, samochodami o ładowności 30 Mg, z częstotliwością ok. 5 pojazdów na godzinę.

Planowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry Kamienne” PLH020038 oraz Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie” PLB020010, a także w otulinie Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich (granica Parku przebiega wzdłuż południowo-wschodniej strony projektowanego obszaru górniczego).

Wariant I zaproponowany do realizacji przez Inwestora zakłada eksploatację głównej części złoża, między jego zachodnimi i wschodnimi granicami, z wyłączeniem części południowo-wschodniej na terenie łąk w obrębie Hali Klin – stanowiących siedliska przyrodnicze oraz stanowiska chronionych gatunków roślin i zwierząt (zagrożenie zniszczenia powyższych siedlisk łąkowych było m.in. przyczyną odmowy Wojewody Dolnośląskiego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na funkcjonowaniu kopalni odkrywkowej melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej – postanowienie nr SR.V.6638/N/271(1)/AM/06 z dnia 2 listopada 2006 r.).

Przedłożony „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia „Eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów, pow. wałbrzyski” oraz jego uzupełnienie zawarte w *Aneksie nr 1* nie wykazał w przekonujący sposób, iż przedmiotowa inwestycja podczas całego okresu eksploatacji nie będzie oddziaływać znacząco

na przedmioty ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz na spójność i integralność sieci, a także na gatunki roślin i zwierząt chronione na mocy przepisów prawa krajowego.

Po wykonaniu inwentaryzacji przyrodniczej i stwierdzeniu występowania na terenie złoża po stronie północnej płatu priorytetowego siedliska przyrodniczego: jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach *Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani* (kod \*9180) – wymienionego w załączniku I *Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory* (Dz.U.UE.L92.206.7, Dz.U.UE-sp.15-2-102 ze zm.) i odstąpieniu inwestora od planowanej eksploatacji złoża w miejscu, gdzie zinwentaryzowano siedlisko przyrodnicze: jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach *Tilio platyphyllis-Acerion pseudoplatani* (kod \*9180), pośrednie skutki podejścia ścianą kamieniołomu w sąsiedztwo płata ww. siedliska w perspektywie całego, kilkudziesięcioletniego okresu wydobywania złoża mogą znacząco negatywnie wpływać na ww. siedlisko, które wykazuje dużą wrażliwość na wahania wilgotności w glebie. Wynikać to może m.in. z ograniczenia powierzchni spływu wód opadowych, w szczególności biorąc pod uwagę drenujący charakter samego wyrobiska w szczególności w partii szczytowej w najwyższym piętrze wydobywania, a także małej ilości wody, ograniczonej do zwietrzliny oraz długotrwałą ekspozycję zapylenia.

Zaproponowane przez autorów raportu jako działania minimalizujące (ewentualne nawadnianie siedliska, monitorowanie co 3 lata stanu fitocenozy leśnych) w opinii tut. organu nie zabezpieczą ww. siedliska jaworzyny i lasy klonowo-lipowe na stromych stokach i zboczach (o znaczeniu priorytetowym dla Unii Europejskiej), będącego przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 „Góry Kamienne”, przed pogorszeniem jego właściwego stanu ochrony – co jest sprzeczne z zapisami art. 33 *ustawy o ochronie przyrody z 16 kwietnia 2004 r.* (Dz.U. z 2009 r Nr 151, poz. 1220 ze zm.).

Ponadto w wyniku realizacji inwestycji bezpośrednio zniszczeniu uległby cały ok. 10 m<sup>2</sup> płat siedliska przyrodniczego ściany skalne i urwiska krzemianowe ze zbiorowiskami z *Androsacetalia vandelli* (kod 8220) – znajdującego się w bezpośrednim zasięgu wyrobiska. Siedlisko to jest przedmiotem ochrony projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry Kamienne” PLH020038. Według SDF powierzchnia tego siedliska na całym obszarze wynosi zaledwie 0,01 % (tj. 2,4 ha).

Natomiast w wyniku działalności kopalni (lokalizacja placów manewrowych, drogi dojazdowej, remont ujęcia wody) możliwe jest także naruszenie struktury również innych siedlisk stanowiących przedmioty ochrony tego obszaru Natura 2000, tj.: ziołorośla górskie *Adenostylion alliariae* i ziołorośla nadrzeczne *Convolvuletalia sepium* (kod 6430) oraz górskie łąki konietlicowe użytkowane ekstensywnie (kod 6520) – najlepiej zachowane

siedliska w tym rejonie, stanowiące ważny element krajobrazu i ostoję wielu gatunków rzadkich roślin i zwierząt. Dodatkowo zmiany przepływu wody w potoku Rybna mogą przyczynić się do negatywnego wpływu na priorytetowe siedlisko: łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe *Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe (kod \*91E0).

Jak wynika charakterystyki siedlisk przyrodniczych, roślin i grzybów chronionych zawartej w przedłożonym „Raporcie” planowana inwestycja niewątpliwie będzie wpływać na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz krajobraz Gór Kamiennych, bowiem jest to obszar o wyjątkowym znaczeniu w utrzymaniu różnorodności biologicznej europejskiej sieci Natura 2000. W ostoi występuje szereg ginących gatunków roślin i zwierząt, obszar stanowi również miejsce występowania rzadkich i chronionych siedlisk przyrodniczych, pośród których pierwszoplanowa rola przypada roślinności nieleśnej – tj. łąkom i pastwiskom. Na obszarze będącym przedmiotem opracowania (obszar w promieniu 1 km zakreślonego od środka planowanej odkrywki) stwierdzono na 128 stanowiskach występowanie aż 18 gatunków chronionych roślin wymienionych w *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną* (Dz. U. Nr 168, poz. 1764), , w tym 13 gatunków objętych ochroną ścisłą (m.in. śnieżyca wiosenna *Leucoium vernum*, dziewięciśń bezłodygowy *Carlina acaulis*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*), paprotka zwyczajna – *Polypodium vulgare* oraz 5 gatunków – pod ochroną częściową (m.in. kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, przytulia wonna *Galium odoratum*, konwalia majowa *Convallaria majalis*). Niektóre z tych gatunków są jednocześnie uznawane za zagrożone w skali krajowej lub regionalnej. Ponadto na opisywanym obszarze stwierdzono występowanie 4 gatunków nie objętych ochroną, ale wymienionych w Polskiej Czerwonej Księdze Roślin lub na regionalnej czerwonej liście. Na szczególne wyróżnienie zasługuje ginąca i umieszczona w czerwonej księdze Polski przytulia szorstkoowocowa *Galium pumilum* oraz gatunki figurujące na dolnośląskiej, czerwonej liście: gruszyczka okrągłolistna *Pyrola rotundifolia*, krzyżownica ostroskrzydłkowa *Polygala oxyptera* oraz narażona na wymarcie koniczyna kasztanowata *Trifolium spadiceum*.

Na potrzeby oceny wpływu inwestycji na ptaki – stanowiące przedmioty ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie” PLB020010, wymienione w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej oraz w *Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną* (Dz. U. Nr 220 poz. 2237 ) – wykonano na zlecenie Inwestora dwie częściowo sprzeczne ze sobą opinie ornitologiczne. Autor inwentaryzacji ornitologicznej pan

Cezary Dziuba wskazuje na wybitne walory awifaunistyczne i na istotne znaczenie dla zachowania ciągłości i trwałości populacji wszystkich stwierdzonych na nim gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, z uwagi na udział stwierdzonych liczebności w całkowitych populacjach ostoi wynoszących co najmniej 1%”. Jednakże wnioski wynikające z dalszej części (analitycznej) „Raportu ...” są niespójne ze stanowiskiem autora inwentaryzacji ptasiej. Autorzy *Raportu* zawarli m.in. stwierdzenie, że „negatywne oddziaływanie na awifaunę w okresach udostępniania złoża (i jego eksploatacji) będzie zauważalne, ale na poziomie dopuszczalnym”, co wobec faktu bezpośredniego zniszczenia stanowisk lub uszczuplenia terytoriów lęgowych – w ramach realizacji inwestycji – kilkunastu stanowisk ptaków (w tym w szczególności sóweczki *Glaucidium fluviatilis* (kod A217), jarząbka *Bonasa bonasia* (kod A104) i dzięcioła czarnego *Dryocopus martius* (kod A236), tut. organ uznaje za nieadekwatne w kontekście przewidywanego możliwego stopnia oddziaływania. Natomiast ograniczanie się do stwierdzeń, że z uwagi na sukcesywne powiększanie obszaru wydobywania, „konfliktowe gatunki ptaków” przeniosą się na tereny odległe od projektowanego kamieniołomu, nie jest właściwą oceną oddziaływania, bowiem „Raport ...” powinien oceniać również długoterminowe oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, podczas całego okresu jego eksploatacji. Powyższa argumentacja nie uwzględnia też faktu nasycenia siedlisk, terytorializmu i innych etologicznych czynników, wpływających na rozmieszczenie ptaków.

Ponadto w miarę rozbudowy kamieniołomu ulegną zniszczeniu stanowiska następujących ptaków waloryzujących wartość ww. obszaru Natura 2000: czeczotki *Carduelis flammea*, słonki *Scolopax rusticola*, krzyżodzioba świerkowego *Loxia curvirostra*, orzechówki *Nucifraga caryocatactes*. W pobliżu granicy złoża od strony wschodniej (przewidywanego do eksploatacji za 25 – 30 lat) znajduje się również stanowisko krogulca *Accipiter nisus*, które w miarę postępu eksploatacji najprawdopodobniej zostanie zniszczone.

Na skutek pośredniego oddziaływania przedsięwzięcia (tj. eksploatacji z użyciem ładunków wybuchowych, przeróbka kopaliny i jej transport) zagrożone też będą siedliska lub miejsca lęgowe cennych gatunków ptaków, takich jak np. derkacz *Crex crex* (kod A122), gąsiorek *Lanius collurio* (A122) i trzmiełojad *Pernis apivorus* (A072) – związanych z terenami otwartymi, które stanowią kompleksy łąk występujące w sąsiedztwie miejsca inwestycji.

Zaproponowane natomiast w „Raporcie ...” działania minimalizujące negatywne oddziaływania w stosunków do ptaków (w postaci prowadzenia wycinki drzew poza okresem lęgowym w okresie od 15 sierpnia do 30 marca) należy uznać za niewystarczające. Także wskazane działania kompensacji przyrodniczej (wynikającej z Art. 75 ustawy z dnia

27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* Dz.U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.), tj. wywieszenie nieokreślonej liczby budek lęgowych, wydają się nieadekwatne do skali oddziaływania i zakresu zniszczeń.

Poproszony o wyjaśnienie i przedstawienie jednoznacznej opinii Inwestor w przedłożonym „*Aneksie*” zawarł stanowisko innego ornitologa pana Jana Lontkowskiego, który określił, iż teren leśny (monokultura świerkowa) porastający omawiany obszar jest siedliskiem niewielkiej liczby gatunków cennych. W odniesieniu do jarzábka *Bonasa bonasia*, sóweczki *Glaucidium fluviatilis*, krogulca *Accipiter nisus*, orzechówki *Nucifraga caryocatactes* wskazuje on, iż w związku z planowaną eksploatacją złoża można liczyć się z opuszczeniem lub przesunięciem ich rewiru/stanowiska. Według niego bardziej realne i bezpośrednie zagrożenie dla ww. gatunków ptaków stanowić będzie wycinka drzewostanu zgodnie z operatem urzędziowym Nadleśnictwa Wałbrzych. Natomiast w wyniku przekształcenia środowiska powstanie nowy typ siedliska, tj. urwisko skalne, które stanowić może atrakcyjne miejsce gniazdowe dla innych gatunków rzadkich ptaków, jak m.in. puchacz *Bubo bubo*, sokół wędrowny *Falco peregrinus*. Choć powyższe stwierdzenia wydają się być słuszne, to jednakże nie zmieniają faktu, iż w wyniku realizacji inwestycji może dojść do straty siedlisk jednej pary sóweczki czy jarzábka. W przypadku sóweczki *Glaucidium fluviatilis* (kod A217) udział liczby par lęgowych z obszaru opracowania (tj. 1 para) w odniesieniu do znanej wielkości populacji w granicach ostoi Natura 2000 (wg SDF obszaru - 52 pary) stanowi 2 % - co należy już uznać za znacząco negatywne oddziaływanie na ważny przedmiot ochrony wyznaczonego obszaru Natura 2000 „Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie” PLB020010, który – co należy podkreślić – został powołany jako kompensacja za zniszczenie siedliska m.in. tego gatunku ptaka w innym, wcześniej wyznaczonym obszarze Natura 2000 „Bory Dolnośląskie PLB020002.

Nie wykazano również jaki będzie wpływ inwestycji na zwierzęta, a w szczególności ptaki wędrowne oraz nietoperze, podczas ich migracji wzdłuż lokalnych korytarzy migracyjnych, a także krajowego korytarza ekologicznego (zw. Zachodnim).

Analiza oddziaływania na chronione gatunki płazów i gadów, nie wskazuje szczegółowo wielkości i rozmieszczenia ich siedlisk, miejsc żerowania i rozrodu, które zostaną bezpośrednio zniszczone na skutek budowy kamieniołomu (etapowość prac nie zmienia faktu iż siedlisko ulegnie likwidacji), a także jaki będzie wpływ zwiększenia ruchu samochodowego (w wyniku transportu surowca ciężarówkami) na śmiertelność tej grupy zwierząt. Uwzględniając docelową wielkość kamieniołomu, sposób eksploatacji i prowadzony transport należy uznać, że ww. oddziaływania na te zwierzęta będą miały miejsce. Pomimo, iż w roku obserwacji nie stwierdzono bytowania na terenie górniczym

części gatunków ww. gromady zwierząt (np. salamandry plamistej *Salamandra salamandra*), występowanie których stwierdzono na sąsiednich obszarach, istnieje duże prawdopodobieństwo, iż gatunki te występują również w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, a tym samym ich siedliska są narażone na zniszczenie.

Ponadto choć zamieszczony w „*Raporcie*” wykaz taksonów bezkręgowców stwierdzonych na obszarze realizacji inwestycji i terenach przyległych, wskazuje duże bogactwo i znaczenie tego terenu dla zachowania stanu lokalnych populacji tej gromady zwierząt, nie zaproponowano żadnych działań osłonowych wobec gatunków, których siedliska są zagrożone realizacją inwestycji (w tym introdukowanego motyla niepylaka mnemosyna *Parnassius mnemosyne*).

W przedłożonym „*Raporcie*” i jego „*Aneksie*” nie dokonano właściwej i pełnej oceny oddziaływań skumulowanych na środowisko przyrodnicze, w szczególności wynikających z uciążliwości związanych z istniejącym w pobliżu inwestycji kamieniołomem melafiru „*Rybnica Leśna*” (w tym m.in. hałas, zapylenie, oświetlenie, przekształcenie krajobrazu, wzrost ruchu pojazdów na lokalnej drodze), który zgodnie z koncesją może funkcjonować do 2015 r. a jego właściciele wystąpili o przedłużenie koncesji na obszar 133 ha. Nie wykazano jaki to będzie miało wpływ na integralność obu ww. obszarów Natura 2000, spójność sieci oraz ciągłość korytarzy ekologicznych. W opinii tut. organu łączne oddziaływanie obu kamieniołomów spowoduje zwiększenie skali oddziaływania do stopnia znacząco negatywnego wobec chronionych siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków roślin i zwierząt.

Dr Zygmunt Kącki członek Regionalnej Rady Ochrony Przyrody i autor „*Inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych roślin naczyniowych na obszarze planowanej inwestycji Rybnica I*” wykonanej na potrzeby „*Raportu*”, w odrębnej opinii sporządzonej przed posiedzeniem Rady Ochrony Przyrody jednoznacznie wskazuje, że oba przedstawione warianty planowanej inwestycji będą miały negatywny wpływ na integralność obszaru Natura 2000 „*Góry Kamienne*”. Wskazuje on, iż nieodwracalnemu zniszczeniu, zarówno w wariantcie I jak i w wariantcie II, ulegnie przynajmniej część z wykazanych w niniejszej inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych oraz stanowisk chronionych gatunków roślin. W bezpośrednim oddziaływaniu inwestycji według dr Kąckiego znajduje się pięć siedlisk przyrodniczych w tym dwa siedliska o priorytetowym znaczeniu. Zniszczeniu ulegną siedliska: 8220, 8230, \*6230 (część powierzchni), 6520 (część powierzchni) oraz \*9180. Niekorzystny wpływ planowanej inwestycji ujawnia się także w pogorszeniu stanu siedlisk znajdujących się w otoczeniu dróg transportu kruszywa oraz na przyległych obszarach łąk znajdujących się u podnóża masywu Klina i w południowej



części Hali pod Klinem. Związane to jest z zanieczyszczeniem pyłami i spalinami, rozrzutem kamienia oraz składowaniem nadkładu i spływem powierzchniowym, a dotyczy przede wszystkim siedlisk 6520 i \*6230 (część powierzchni), \*91E0 oraz 6430. Ze względu na kolejne planowane inwestycje na tym obszarze Natura 2000, sugeruje on konieczność rozważenia oceny oddziaływania skumulowanego na niektóre siedliska przyrodnicze. Ze względu na wyjątkowo szerokie spektrum negatywnego oddziaływania tej inwestycji ocenia on, iż nie sposób zaproponować realnych działań minimalizujących lub kompensacyjnych.

Pomimo, iż autorzy raportu nie wykazują negatywnego wpływu przedsięwzięcia na cele ochrony Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich, to według opinii Dyrektora Dolnośląskiego Zespołu Parków Krajobrazowych (wyrażonej podczas obrad Rady Ochrony Przyrody) inwestycja stanowić będzie zagrożenie zewnętrzne, wynikające z działalności człowieka, więc znacząco negatywnie wpłynie na przyrodę i funkcjonowanie Parku Krajobrazowego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, korzystając ze swoich uprawnień wynikających z art. 133 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, zwrócił się do Regionalnej Komisji ds. Ocen Oddziaływania na Środowisko z prośbą o wydanie opinii dotyczącej realizacji przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej.

Regionalna Komisja do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko przyjęła opinię o uzgodnieniu warunków środowiskowych dla eksploatacji złoża melafiru "Rybnica I" w Rybnicy Leśnej gm. Mieroszów.

W toku postępowania zwrócono się także do organu opiniodawczo-doradczego w zakresie ochrony przyrody, jakim jest Regionalna Rada Ochrony Przyrody przy Regionalnym Dyrektorsze Ochrony Środowiska we Wrocławiu z prośbą o zajęcie stanowiska dot. możliwości realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Członkowie Rady wyrazili negatywną opinię wobec planowanego wydobywania melafiru na górze Klin, uzasadniając to znacząco negatywnym oddziaływaniem na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 i ich integralność: projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry Kamienne” kod PLH020038 oraz Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie” kod PLB020010, wskazując że obszar ptasi wyznaczony został w ramach kompensacji za straty przyrodnicze związane z budową autostrady A4 w Obszarze Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Bory Dolnośląskie”.

Należy mieć także na uwadze, iż planowana eksploatacja melafirów na złożu „Rybnica I” wywołuje szereg konfliktów i sprzeciwów społecznych. Podstawą tych konfliktów są: chęć utrzymania dotychczasowego stanu środowiska, względy ochrony przyrody i krajobrazu oraz terenów rekreacyjnych, obawa przed wzrostem uciążliwości wywołanej transportem urobku (kumulacja transportu urobku z obu kamieniołomów). Zastrzeżenia w związku z planowanym uruchomieniem eksploatacji zgłaszają organizacje ekologiczne, takie jak: Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, Polski Klub Ekologiczny Okręg Dolnośląski, Dolnośląski Ruch Ochrony Przyrody, Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha, a także osoby prywatne, m.in.: Katarzyna Ubik, Justyna Pichowicz, Tomasz Świtoń, Ryszard Gnyp, Piotr Blachnik, Tadeusz Wendycz, Albert Rubacha. Organizacje ekologiczne – występując do tut. Dyrekcji z jednoznacznym apelem o wydanie odmowy uzgodnienia przedsięwzięcia – sprzeciwiają się ignorowaniu i zaniżaniu wpływów skumulowanych z sąsiednim kamieniołomem, który jest w trakcie ubiegania się o powiększenie obszaru górniczego do 133 ha. Ponadto podkreślają iż rozwój górnictwa skalnego na dwóch obszarach Natura 2000 jest zaprzeczeniem dbałości o spójność i integralność obszarów Natura 2000. Zwracają również uwagę iż koniecznym jest wskazanie docelowego zakresu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia pod kątem emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza czy też emisji wód opadowych i roztopowych – przy czym taka analiza powinna odnosić się do wszystkich źródeł (w tym np. pylenie z dróg wewnętrznych i zewnętrznych, pylenie z hałd nadkładu, urobku i tzw. niesortu) i wykazywać ich łączny wpływ – także w perspektywie docelowego zakresu przedsięwzięcia. Organizacje ekologiczne podkreślają również, iż dokumentacja nie odnosi się do takich kwestii, jak wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków, dla ochrony których został powołany obszar Natura 2000. Nie analizuje także wpływu przedsięwzięcia na integralność i spójność obszaru, nie ma także odniesienia do celów środowiskowych wynikających z planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Bez odniesienia się do tych konkretnych danych należy uznać, że dokonana ocena nie pozwala na wykluczenie znaczących negatywnych oddziaływań – w związku z czym należy przyjąć wysokie prawdopodobieństwa ich zaistnienia.

Mając na uwadze iż istnieje możliwość oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji poza granicami państwa prowadzone jest także postępowanie transgraniczne przez Burmistrza Mioszowa. Chęć udziału w postępowaniu wyraziła strona czeska. Jako najistotniejsze aspekty konieczne do uwzględnienia w ramach oceny oddziaływania na środowisko strona narażona wskazała następujące elementy: ocenę negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, z naciskiem na istotne linie widokowe

dostrzegalne ze szczytów gór Ruprechticky Spicak i Siroky, ograniczenie pylenia oraz hałasu do minimum, ocenę negatywnego oddziaływania hałasu oraz sztucznego oświetlenia na środowisko w tym na zdrowie i życie ludzi, a także na gatunki zwierząt objęte ochroną na terytorium Republiki Czeskiej, ustanowienie warunku, który wykluczy ewentualny transport wydobytego melafiru przez obszar Parku Krajobrazowego Brouovsko, ocenę oddziaływania na potencjał turystyczno – rekreacyjny oraz istniejące cenne obiekty turystyczne na terenie pogranicza polskich Gór Kamiennych oraz czeskich Gór Suchych w ramach obszarów chronionych park Krajobrazowy Sudetów Wałbrzyskich oraz Park Krajobrazowy Brumovsko.

Z informacji zawartych w przedłożonej dokumentację nie wynika jednoznacznie, iż nie wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 i ich integralność: projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 „Góry Kamienne” kod PLH020038 oraz Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Natura 2000 „Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie” kod PLB020010, jednakże w opinii tut. organu realizacja i eksploatacja może znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze w tym na cele ochrony ww. obszarów chronionych. Ponadto mając na uwadze brak jednoznacznego rozstrzygnięcia organów opiniodawczo-doradczych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w myśl art. 132 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) zwracam się z prośbą o rozważenie propozycji przedłożenia Krajowej Komisji do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko wniosku o wydanie opinii dotyczącej oceny oddziaływania na środowisko ww. przedsięwzięcia.

*Z paszportem*  
**Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu**  
**Edward Biały**

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Murillo Sp. z o.o.  
Rybница Leśna 56, 58 – 352 Rybница Leśna
2. Burmistrz Mieroszowa  
Pl. Niepodległości 1, 58 – 350 Mieroszów