

UCHWAŁA Nr XXV/113/16
RADY MIEJSKIEJ MIEROSZOWA
z dnia 29 czerwca 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa

Na podstawie art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j. t. Dz. U. z 2016 poz. 446), oraz art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego(j. t. Dz. U. z 2016, poz. 394) Rada Miejska Mieroszowa uchwala, co następuje:

§ 1. Rada Miejska Mieroszowa uznaje skargę złożoną przez Stowarzyszenie Miłośników Historii ODYN z siedzibą 62-800 Kalisz, Pawłówek 62 F na działanie Burmistrza Mieroszowa polegające na odmowie udzielenia pozwolenia na prowadzenie badań bezinwazyjnych przy jednoczesnym korzystaniu z zawartych we wnioskach informacji oraz zgłoszeniu tych samych miejsc, tych samych terenów w tym samym zakresie do Konserwatora Zabytków, uzyskując pozwolenie na prowadzenie badań bezinwazyjnych, co wyczerpuje znamiona wykorzystywania stanowiska służbowego w działaniu na swoją korzyść z niekorzyścią dla innych stron zaangażowanych
w proces potwierdzenia znaleziska za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miejskiej Mieroszowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Mieroszowie.

Uzasadnienie
do Uchwały Nr XXV/113/15
Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 29 czerwca 2016 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Mieroszowa

W dniu 16 maja 2016 roku do Biura Rady Miejskiej wpłynęła skarga Stowarzyszenia Miłośników ODYN na działanie Burmistrza Mieroszowa polegające na odmowie udzielenia pozwolenia na prowadzenie badań bezinwazyjnych przy jednoczesnym korzystaniu z zawartych we wnioskach informacji oraz zgłoszeniu tych samych miejsc, tych samych terenów w tym samym zakresie do Konserwatora Zabytków, uzyskując pozwolenie na prowadzenie badań bezinwazyjnych, co wyczerpuje znamiona wykorzystywania stanowiska służbowego w działaniu na swoją korzyść z niekorzyścią dla innych stron zaangażowanych w proces potwierdzenia znaleziska. W dniu 24 maja 2016 r. skarga została przekazana Burmistrzowi Mieroszowa celem złożenia stosownych wyjaśnień.

Z wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Mieroszowa, które wpłynęły do Biura Rady Miejskiej w dniu 15 czerwca 2016 r. wynika, że sprawa skargi w przedmiocie udostępnienia nieruchomości położonej w miejscowości Unisław Śląski na terenie działki nr 81 i 75/2 była rozpatrzona jako niezasadna dwiema uchwałami Rady Miejskiej Mieroszowa tj. Uchwałą Nr XXI/90/16 z dnia 29 lutego 2016 r. oraz Uchwałą Nr XXII/95/16 z dnia 31 marca 2016 r.

Jak wynika z posiadanej przez Urząd Miejski korespondencji, Stowarzyszenie Miłośników Historii „Odyn” nie zgłaszało żadnych znalezisk na terenie Gminy Mieroszków, natomiast w dniu 19.02.2016 r. złożyło wniosek o udzielenie pozwolenia na prowadzenie bezinwazyjnych badań gruntu, na które pismem z dnia 29.02.2016 r.

nie otrzymało zgody. Wobec powyższego zarzut korzystania z informacji zawartych w zgłoszeniach stowarzyszenia jest niezasadny.

Ponadto Burmistrz Mieroszowa zwrócił się do Starostwa Powiatowego pismem z dnia 14.09.2015 r. w sprawie aktywności eksploratorów w rejonach tunelu w Unisławiu Śląskim.

W piśmie tym wskazał, że na miejscu prawdopodobnej lokalizacji sztolni odkryto ślady odwiertów, o czym poinformowano w dniu 13.09.2015 Straż Ochrony Kolei. Jednocześnie Burmistrz w piśmie wskazał na możliwość współpracy z organizacjami i instytucjami w celu przeprowadzenia badań geofizycznych.

Wobec powyższego faktu Burmistrz Mieroszowa wystąpił do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu, Delegatura w Wałbrzychu oraz uzyskał pozwolenie

na prowadzenie poszukiwań ukrytych lub porzuconych zabytków decyzją nr 1249/15 z dnia 03.11.2015 r. oraz decyzją nr 311/16 z dnia 18.03.2016 r.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z brzmieniem art. 30 ust. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 11446 ze zm.), wojewódzki konserwator zabytków może wydać decyzję nakazującą właścicielowi udostępnienie nieruchomości dla celów przeprowadzenia badań.

Wskazując na powyższe, brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.